

Евгений Бужинский

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У ДОГОВОРА О ЛИКВИДАЦИИ РАКЕТ СРЕДНЕЙ И МЕНЬШЕЙ ДАЛЬНОСТИ

В последнее время вопрос о целесообразности продолжения действия Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) 1987 г. все чаще поднимается на экспертном уровне. Более того, мнение о пагубности договора для национальной безопасности России высказывает и ряд официальных российских представителей.

Главным оппонентом продолжения соблюдения Россией положений договора является руководитель администрации президента С. Б. Иванов. Впервые, будучи министром обороны России, он поднял вопрос о прекращении действия ДРСМД на встрече со своим американским коллегой Дональдом Рамсфельдом в октябре 2003 г. в Колорадо-Спрингс. Американец, известный своим неприятием любых договоров в области контроля над вооружениями, на предложение С. Б. Иванова ответил осторожно, в духе: «Выходите, если считаете нужным, мы возражать не будем». Очевидно, что американцам, незадолго до этого в одностороннем порядке прекратившим свое участие в Договоре по ПРО 1972 г. — за что они были подвергнуты практически единодушному осуждению со стороны мирового сообщества, — явно было не с руки инициировать разрушение еще одного разоруженческого договора, являющегося важным элементом поддержания стратегической стабильности.

Важно и то, что ДРСМД, в отличие от Договора по ПРО, ни в коей мере не противоречит планам строительства вооруженных сил США. Для того чтобы понять это, необходимо разобраться с историей и содержанием договора.

ИЗ ПРЕДЫСТОРИИ СОЗДАНИЯ ДРСМД

Начало ядерного противостояния СССР и США в Европе относится к концу 1950-х — началу 1960-х гг., когда американцы развернули баллистические ракеты средней дальности (БРСД) *Тор* и *Юпитер* с ядерными боеголовками на территории Турции, Италии и Великобритании, сократив полетное время до объектов на территории СССР с 30 до 8–10 минут. В 1962 г. СССР симметрично ответил размещением на Кубе своих БРСД *Р-12* с ядерными боеголовками, справедливо посчитав, что их размещение в Европе не будет адекватным ответом. Полетное время советских ракет до военных объектов и городов США стало ровно таким же, как и американских ракет до военных объектов и городов СССР.



И
И
Р
А
Т
Н
Е
М
М
К
О

Такой паритет США не устроил, и они инициировали Карибский кризис, который был урегулирован путем вывода советских ракет с Кубы и американских из Европы. После Карибского кризиса США почти на 20 лет отказались от планов размещения ядерных БРСД в Европе. Однако в 1979 г. было принято так называемое двойное решение НАТО, предусматривавшее размещение с 1983 г. в странах Западной Европы ракет средней дальности в ядерном оснащении и ведение переговоров с СССР по ограничению ядерных и обычных вооружений. Принимая данное решение, Соединенные Штаты рассчитывали, что Советский Союз, помня о Карибском кризисе, не станет снова размещать свои ракеты на Кубе, а если и попытается, то США, установившие к тому времени морскую блокаду острова, этого не допустят.

Планировалось развернуть в Западной Европе 108 БРСД *Першинг-2* и 464 крылатые ракеты наземного базирования (КРНБ) *BGM-109G*. Данное решение обосновывалось необходимостью устранения дисбаланса, возникшего вследствие развертывания Советским Союзом новых БРСД *Пионер* с разделяющейся головной частью, шедших на замену устаревших ракет средней дальности *P-12* и *P-14*. При этом по количеству средств доставки ядерного оружия средней дальности (ракеты и авиация, включая палубную) НАТО в тот период превосходило СССР почти в 2 раза (1800:1000).

Ситуация складывалась явно не в пользу СССР. Дело в том, что советские ракеты *Пионер* не угрожали территории США, в то время как американские *Першинги* и крылатые ракеты создавали непосредственную угрозу нанесения ядерного удара по жизненно важным военным объектам на территории СССР.

С 1980 по 1983 г. СССР выдвинул целый ряд предложений по сокращению ядерных средств средней дальности, базирующихся в Европе. Последнее из этих предложений предусматривало установление равенства между Советским Союзом и НАТО по количеству самолетов-носителей среднего радиуса действия и готовность СССР оставить на вооружении не более 140 БРСД *Пионер*, т.е. меньше ракет, чем было на вооружении у Франции и Великобритании. При этом США должны были отказаться от размещения своих БРСД и КРНБ в Европе.

В свою очередь США в 1981 г. предложили так называемый нулевой вариант, предусматривавший отказ американцев от размещения ракет *Першинг-2* и КРНБ в Западной Европе в обмен на ликвидацию всех советских ракет средней дальности как в европейской, так и в азиатской части страны. Таким образом, предлагалось ликвидировать реально развернутую советскую группировку в 600 БРСД в обмен на отказ США от плана развертывания своих ракет в Западной Европе, которые находились еще в стадии разработки. После этого американцы выдвинули еще ряд предложений, направленных на установление количественного паритета по ракетам средней дальности между СССР и НАТО, однако все они были отвергнуты советским руководством, так как не предусматривали отказа от размещения американских ракет в Европе. В конце 1983 г. США приступили к развертыванию ракет средней дальности в Европе.

В качестве ответных мер СССР рассматривал несколько вариантов — от наращивания группировки БРСД на территории восточноевропейских государств до размещения ракет *Пионер* на Чукотке.

ДРСМД: ПОДПИСАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ

Подход к решению проблемы американских ракет средней дальности передового базирования кардинально изменился в 1985 г., после прихода к власти в СССР

М. С. Горбачева. Сначала Москва в одностороннем порядке приостановила размещение своих ракет, а затем приняла и другие ответные меры в Европе. А уже весной 1987 г. Михаил Горбачев выступил с предложением о так называемом двойном глобальном нуле, предусматривавшем ликвидацию не только всех американских и советских ракет средней дальности (от 1000 до 5500 км), но и всех ракет меньшей дальности (от 500 до 1000 км). Этот вариант и был юридически закреплен в заключенном в 1987 г. бессрочном Договоре о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

Ракеты средней и меньшей дальности, их пусковые установки (ПУ), имевшиеся у СССР и США, уничтожаемые по Договору РСМД:

- 1) развернутые ракеты;
- 2) неразвернутые ракеты;
- 3) всего развернутых и неразвернутых ракет;
- 4) развернутые ПУ;
- 5) неразвернутые ПУ;
- 6) всего развернутых и неразвернутых ПУ.

СССР¹

	Ракеты средней дальности					Ракеты меньшей дальности		
	РСД-10	Р-12	Р-14	РК-55	всего	ОТР-22	ОТР-23	всего
1	405	65	–	–	470	220	167	387
2	245	105	6	84	440	506	33	539
3	650	170	6	84	910	726	200	926
4	405	79	–	–	484	115	82	197
5	118	6		6	130	20	20	40
6	523	85	–	6	614	135	102	237

США²

	Ракеты средней дальности			Ракеты меньшей дальности		
	Першинг-2	BGM-109G	всего	Першинг-1А	Першинг-1В	всего
1	120	309	429	–	–	–
2	127	133	260	170	–	170
3	247	442	689	170	–	170
4	105	109	214	–	–	–
5	51	17	68	1	–	1
6	156	126	282	1	–	1



И
И
Р
А
Т
Н
Е
М
К
О
М

ALUMNI ПИР-ЦЕНТРА

АЛЕКСАНДР БЕДРИЦКИЙ (к.п.н., заместитель руководителя Центра евроатлантических исследований Российского института стратегических исследований):

Обвинения России в нарушении договора о РСМД, озвученные в июле 2014 г. в докладе Госдепартамента *Обязательства и их выполнение в рамках договоров по контролю над вооружениями, нераспространению и разоружению* больше напоминают *разведку боем*. В докладе не говорится ни об одном факте нарушения Россией положений договора, а заявляется лишь о неких *имеющихся сведениях*. Такой подход, основанный на *презумпции виновности*, видимо, призван спровоцировать дискуссию в российском экспертном сообществе и заставить оправдываться в нарушении договора. Тем самым в дальнейшем можно будет использовать это обсуждение для обоснования нарушений. Необходимо отметить неслучайность того, что США подняли эту тему в разгар гражданской войны на Украине и обострения отношений с Россией с Западом, ведь ракеты средней и малой дальности могут эффективно использоваться на европейском театре военных действий.

Таким образом, в процессе реализации договора СССР пришлось ликвидировать в 2 раза больше ракет, чем США (1836:859), и почти в 3 раза больше ПУ (851:283). Советские ликвидированные ракеты могли нести в 4 раза больше ядерных боеголовок, чем американские (3154:846).

Единственный вид ракет, которых США уничтожили больше, чем СССР, это КРНБ (443:80). Однако для США это не имело принципиального значения, так как они обладали многочисленной группировкой крылатых ракет морского (*Томагавк*) и воздушного (*ALCM-B*) базирования, которую к середине 1990-х гг. планировалось довести до 7000 единиц.

Степень односторонней уступчивости со стороны СССР при согласовании параметров ДРСМД наиболее наглядно продемонстрировало согласие советского руководства на уничтожение группировки из 239 новейших баллистических ракет *Ока* с дальностью в 400 км.

ОТ ИСТОРИИ К СОВРЕМЕННОСТИ

В феврале 2012 г. на совещании с ведущими экспертами в области обеспечения национальной безопасности в Сарове В. В. Путин, бывший в то время председателем правительства Российской Федерации, впервые высказался по поводу ДРСМД: «Другие государства активно совершенствуют ракеты средней дальности, и вокруг нас практически все наши соседи развивают эти системы вооружений. Советский Союз в свое время и, естественно, Российская Федерация отказались от ракет средней дальности, подписав с США соответствующее соглашение. Это не очень понятно, так как для американцев данные системы вообще не актуальны, так как их негде применять, а для Советского Союза и для сегодняшней России, особенно с учетом того, что другие наши страны-соседи эти ударные системы развивают, такое решение было по меньшей мере спорным»³.

В 2013 г. по поводу невозможности бесконечного существования запрета на ракеты средней дальности вновь высказался С. Б. Иванов. При этом он подтвердил высказанную В. В. Путиным в Сарове мысль о том, что Соединенным Штатам этот класс ракет не нужен был ни раньше, ни сейчас, что в принципе справедливо.

В какой-то мере для США положение с БРСД и КРНБ аналогично положению с нестратегическим ядерным оружием. Ни то, ни другое не нужно Вашингтону для защиты национальной территории и пригодно лишь как средство передового базирования, что в изменившихся после окончания холодной войны условиях вряд ли столь необходимо для западноевропейских участников НАТО.

Какова же ситуация с ракетами средней дальности сегодня? За прошедшие с момента заключения ДРСМД годы ситуация с данным классом ракетного оружия кардинально изменилась.

- ❑ Шесть стран (Китай, Индия, Пакистан, Израиль, Иран, КНДР) обладают БРСД наземного базирования в ядерном оснащении.
- ❑ Еще ряд стран имеют на вооружении ракеты этого класса в обычном снаряжении.
- ❑ Попытки России сделать ДРСМД многосторонним, предпринятые в середине 2000-х гг., поддержки не нашли, что было в общем-то вполне предсказуемо.

Для России существуют два основных варианта компенсации потери потенциала ракет средней дальности наземного базирования:

- ❑ совершенствование стратегических ядерных сил;
- ❑ развертывание ракет средней дальности морского/воздушного базирования.

Каждый вариант имеет свои плюсы и минусы (минусы в основном связаны с ограничительными положениями Договора о СНВ), но в случае необходимости оба они могут быть реализованы.

Вариант с выходом из ДРСМД, как уже отмечалось выше, зондируется, но вряд ли он возможен в обозримой перспективе. Дело в том, что односторонний выход со стороны России политически нецелесообразен, а рассчитывать на поддержку этого шага со стороны США в нынешних условиях вряд ли реалистично. Более того, в последнее время Вашингтон уделяет данному договору повышенное внимание в связи с якобы ведущейся в России разработкой новой крылатой ракеты наземного базирования *R-500*.

В июле 2014 г. президент США Б. Обама написал письмо своему коллеге В. В. Путину, в котором выразил озабоченность по поводу КРНБ *P-500* (правда не очень понятно причем здесь *P-500* ибо это идентификатор оперативно-тактической ракеты *Искандер*), которая в действительности была испытана на дальность в 400 км, а также МБР *P-26 Рубеж*, которая, по американским данным, запускалась на дальность менее 5500 км. На самом деле *P-26* была испытана на дальность в 6500 км и в соответствии с положениями ДСНВ считается межконтинентальной баллистической ракетой.

Появление подобного письма можно рассматривать лишь в контексте общего нагнетания напряженности между Россией и США на фоне украинского кризиса, ибо в отличие от России американцы в действительности нарушают положения ДРСМД, в частности, как минимум, по двум позициям:

- ❑ использование двух ступеней МБР, подлежащих утилизации, в качестве мишеней, имитирующих баллистические ракеты средней дальности для испытания противоракет;
- ❑ массовое производство и применение ударных беспилотных летательных аппаратов (БЛА) *MQ-1 Predator* и *MQ-9 Reaper*.


Кроме того, США испытывают ударные БЛА нового поколения (*X-47*), что также можно трактовать как прямое нарушение ДРСМД. Дело в том, что все ударные БЛА большой дальности, строго говоря, попадают под договорное определение понятия *крылатая ракета* (пункт 2 статьи II договора), разработка которых в соответствии с договором запрещена.



В последние годы, после обнародования Вашингтоном адаптивного поэтапного плана развертывания системы противоракетной обороны в Европе определенную озабоченность у российской стороны стали вызывать его этапы, связанные с созданием системы *Иджис* наземного базирования, предусматривающей перенос универсальных пусковых установок МК-41 с кораблей (где они не попадают под ограничения ДРСМД) на сушу (в Румынию и Польшу). Эти установки могут запускать крылатые ракеты как морского, так и наземного базирования. При этом следует отметить, что КРМБ *Томагавк* мало чем отличаются от своего наземного аналога, уничтоженного в свое время в рамках выполнения положений договора.

Зная за собой данные *грехи*, американцы на протяжении многих лет всячески избегали дискуссий на тему нарушений ДРСМД.

В США понимают, что возобновление разработки и производства новых БРСД наземного базирования с военной точки зрения особого смысла не имеет, не говоря уже о дополнительной финансовой нагрузке на сокращающийся военный бюджет. Как уже отмечалось выше, наземные БРСД — это ракеты передового базирования, а уверенности в том, что европейские союзники США, равно как и их союзники в Азии (Япония и Республика Корея), согласятся на размещение таких ракет на своей территории в условиях закончившейся холодной войны и отсутствия реальной угрозы их безопасности со стороны России у американцев нет.

Уверен, что в обозримой перспективе ДРСМД продолжит свое действие, если только не произойдет каких-либо кардинальных изменений в области глобальной стратегической стабильности, что на сегодняшний день крайне маловероятно. 

Примечания

¹ Война и мир в терминах и определениях. Военно-политический словарь под общей редакцией Дмитрия Rogozina. Москва, 2011 г., <http://www.voina-i-mir.ru/> (последнее посещение — 9 августа 2014 г.).

² Там же.

³ Выступление В. В. Путина на совещании с экспертами по ОПК и национальной безопасности — 24 февраля 2012 г. Саров, Россия.